



Ons kenmerk DOC-00827960
Bijlage(n) -

Maastricht 23 september 2025
Verzonden 23 september 2025

Deelbesluit 1 van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 10 februari 2025 ontvingen wij van een stichting (hierna: verzoekster) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op documenten die betrekking hebben op de volgende aangelegenheid: alle aanvragen waarvan de aanvraag nog onder de vigeur van de Wet natuurbescherming is aangevangen, maar waar nog niet definitief op is besloten, inclusief alle documenten die voor de beoordeling van de aanvraag nodig zijn, waaronder adviezen en door behandelaars uitgevoerde AERIUS Calculator-berekeningen.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 28 februari 2025 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoekster bevestigd.

2. Deelbesluit 1

Omdat de verrichte zoekslag een zeer grote hoeveelheid documenten heeft opgeleverd, te weten 1.442 in totaal, is er voor gekozen om te werken met een drietal deelbesluiten. In deze deelbesluiten zijn de documenten gerangschikt in tijd, waarbij de oudste documenten zijn opgenomen in deelbesluit 1.

Deelbesluit 1 ziet op 509 documenten. Over de documenten die onder de reikwijdte van deel 2 (540 documenten) en deel 3 (393 documenten) van het verzoek vallen, zullen afzonderlijke deelbesluiten worden genomen.

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

3. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Daarbij zijn aanvankelijk 103 belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken. Na een nadere inventarisatie van de aangetroffen documenten bleek dat



een deel van deze documenten niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek viel, hetgeen daarbij eveneens gold voor de daarop betrekking hebbende zienswijzen. Wij hebben ons bij de beoordeling daarom beperkt tot de hierna genoemde zienswijzen:

Gemeente Echt-Susteren

In het e-mailbericht van 8 april 2025 wordt aangegeven dat in de documenten met de nummers 35, 40, 44, 47, 50, 52 en 53 persoons- en adresgegevens zijn vermeld die niet openbaar mogen worden gemaakt.

Reactie college

Deze zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen. Daarbij wordt opgemerkt dat de adresgegevens van een B.V. niet onder het toepassingsbereik van artikel 5.1., tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo vallen. Dat geldt ook voor de persoonsgegevens van de persoon die in mandaat een besluit heeft genomen. Deze gegevens worden daarom openbaar gemaakt.

Maatschap Verhoijzen-Verstappen

Bij brief van 17 april 2025 is primair te kennen gegeven dat geen enkele informatie voor openbaarmaking in aanmerking komt. Subsidiair is aangegeven dat geen persoons- en bedrijfsgegevens openbaar mogen worden gemaakt. De zienswijze heeft betrekking op de documenten met de nummers 75 tot en met 77.

Reactie college

Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Het college stelt zich op het standpunt dat in deze documenten reeds alle tot natuurlijke personen herleidbare informatie is gelakt en aldus niet openbaar wordt gemaakt zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Arvalis

Bij brief van 30 april 2025 is te kennen gegeven dat zich in de betreffende documenten nog privacygevoelige en bedrijfsgevoelige informatie bevindt. Verwezen wordt naar de documenten met de nummers 148 tot en met 151, 160, 161, 163, 164, 168, 170, 171, 280 tot en met 282, 335, 337 tot en met 339, 341, 348, 350, 351, 358 tot en met 360, 362, 364 tot en met 367, 371 tot en met 376, 413, 449, 500, 501 en 504.

Reactie college

De zienswijze wordt overgenomen voor wat betreft de gestelde privacygevoelige informatie.

De zienswijze wordt niet overgenomen voor wat betreft de gestelde bedrijfsgevoelige informatie. De betreffende informatie betreft weliswaar bedrijfsinformatie, maar dit is geen bedrijfsgevoelige informatie zoals bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van Woo of artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo. Het betreft in dit kader, onder meer, milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu en deze informatie valt op grond van artikel 5.1, zevende lid, van de Woo niet onder het toepassingsbereik van de Woo.

Stichting Ruitersport Brunssummerheide

Bij e-mailbericht van 16 april 2025 is aangegeven dat zich in de documenten met de nummers 284 tot en met 305 nog andere privacygevoelige gevoelige informatie bevindt, zoals namen, adressen, e-mailadressen en telefoonnummers.



Reactie college

Deze zienswijze wordt integraal overgenomen.

vanBuiten B.V.

Bij brief van 18 april 2025 is aangegeven dat in de documenten met de nummers 477 tot en met 490 persoons- en bedrijfsgegevens zijn vermeld die op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo niet openbaar mogen worden gemaakt.

Reactie college

Deze zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen. Voor zover de bedrijfsgegevens milieu-informatie betreffen die betrekking hebben op emissies in het milieu, vallen deze op grond van artikel 5.1, zevende lid, van de Woo niet onder het toepassingsbereik van de Woo. Deze informatie wordt daarom openbaar gemaakt.

Maatschap Salden-Fijten

Bij e-mailbericht van 1 mei 2025 is aangegeven dat persoons- en bedrijfsgegevens op grond van artikel 5.1 van de Woo niet openbaar mogen worden gemaakt. De zienswijze heeft betrekking op de documenten met de nummers 491 tot en met 499.

Reactie college

Deze zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen. Voor zover de bedrijfsgegevens milieu-informatie betreffen die betrekking hebben op emissies in het milieu vallen deze op grond van artikel 5.1, zevende lid, van de Woo niet onder het toepassingsbereik van de Woo. Deze informatie wordt daarom openbaar gemaakt.

4. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van alle aanvragen waarvan de aanvraag nog onder de vigour van de Wet natuurbescherming is aangevangen, maar waar nog niet definitief op is besloten, inclusief alle documenten die voor de beoordeling van de aanvraag nodig zijn, waaronder adviezen en door behandelaars uitgevoerde AERIUS Calculator-berekeningen.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoekmethoden gehanteerd: het filteren van de werkvoorraadlijst op aanvragen onder de Wet natuurbescherming (Wnb) waarop nog geen besluit is genomen. Na het verzamelen van de desbetreffende zaaknummers zijn alle bijbehorende stukken van deze aanvragen verzameld. Hierbij is gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: "Wnb", "status" en "ontwerpbesluit";

Voornoemde zoekslag heeft 850 documenten opgeleverd. Na het doorlopen van de zienswijzeprocedure is gebleken dat een aanzienlijk deel van deze documenten niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen, omdat het niet gaat om informatie over aanvragen waar wel al op is besloten. Na deze selectie resteren nog 509 documenten. Deze documenten zijn in een inventarislijst opgenomen die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Elk document is apart genummerd in deze inventarislijst en per document is een



toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit bij onderdeel 5 toegelicht.

5. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat sprake is van één van voornoemde uitzonderingsgronden. Dit wordt hieronder nader toegelicht.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Op grond van dit artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden. In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening van een ambtenaar en/of derden onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In bijgaande tabel hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo".

Artikel 5.3 Woo

De beschikbare documenten zijn ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 van de Woo motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij stellen vast dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ondanks het tijdsverloop, nog dermate zwaar weegt dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Er is immers sprake van gegevens die tot specifieke personen herleidbaar zijn. Het tijdsverloop maakt dit niet anders. De toelichting met betrekking tot voornoemd artikel is derhalve nog steeds van toepassing.

6. Publicatie

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder worden verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Naar verwachting hebben één of meer belanghebbenden bezwaar tegen onderhavig besluit. Vandaar dat wij



op grond van voornoemd artikel de informatie zullen verstrekken en publiceren, twee weken nadat dit besluit is bekendgemaakt.

Het Woo-verzoek, dit besluit, de inventarislijst en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na de uitgestelde verstrekking aan verzoekster gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/.

7. Ingebrekestelling

Bij e-mailbericht van 3 september 2025 heeft verzoekster Gedeputeerde Staten van Limburg in gebreke gesteld omdat er niet tijdig op het Woo-verzoek is beslist. Wij merken in dit kader op dat een ingebrekestelling er niet toe kan leiden dat het bestuursorgaan na afloop van de termijn van de ingebrekestelling dwangsommen verbeurt.¹ Wel staat het verzoekster vrij om na afloop van de termijn van de ingebrekestelling, een beroep niet-tijdig in te dienen bij de rechtbank.² Daarbij willen wij van onze kant opmerken dat het in dit geval een zeer groot aantal documenten betreft dat binnen onze organisatie een groot deel van de tijd en capaciteit in beslag neemt.

8. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indienster van het verzoek;
- gemeente Echt-Susteren;
- Maatschap Verhoijzen-Verstappen;
- Arvalis;
- Stichting Ruitersport Brunsummerheide;
- vanBuiten B.V; en
- Maatschap Salden-Fijten.

9. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

10. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

¹ Zie artikel 8.2 van de Woo.

² Zie artikel 8.3 van de Woo.



Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

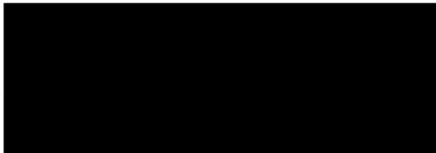
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



A.F.M. Dohmen
cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving
teammanager Vergunningen